Правовой центр «Человек и Закон»

127055, г. Москва, Бутырский Вал, дом 68 оф 403
тел./факс: (495) 646-0697; (499) 973-18-54
E-mail: order@chelovekizakon.ru
http: www.chelovekizakon.ru

Председателю
Арбитражного суда Тюменской области
О.В. Жирных

625052, г. Тюмень, ул. Ленина, д. 74
info@tumen.arbitr.ru

Арбитражный суд Тюменской области
Входящий № С01- 18086
Дата и время поступления в электронную систему
«___»_____ _ _____ 20___ г.
_____ часов _____ минут
Дата и время обработки судом
«20» ОКТ 2026 20___ г.
08 часов 51 минут
_____ подпись
Должность, инициалы, фамилия _____
электронная почта

от адвоката Михайловой Евгении Викторовны
р/н 77/13084 в ЕГРА
127055, г.Москва, ул.Бутырский вал, д.68, оф.403

Уважаемый Олег Валерьевич!

В производстве судьи Минеева О.А. Арбитражного суда Тюменской области находится дело № А70-6650/2026 по заявлению ИП Борисова Станислава Евгеньевича о признании недействительным решения Межрайонной ИФНС России №15 по Тюменской области № 13-38/19 от 30.09.2026 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Мной, адвокатом Михайловой Е.В., осуществляется оказание юридической помощи Борисову С.Е. по указанному делу. Складывающаяся в ходе рассмотрения дела обстановка указывает на необходимость подачи настоящего заявления о недопустимости создания преимущественного процессуального положения одной из сторон и о необходимости обеспечения состязательности и равноправия сторон, о чем далее.

В ходе рассмотрения дела № А70-6650/2026 определен круг участников процесса, стороны довели свои позиции до сведения суда, осуществляют свои права в пределах полномочий, предоставленных АПК РФ. Вместе с тем, имеются основания полагать, что сторона налогового органа может осуществлять свои права недобросовестно, пытаясь оказать давление на суд.

В судебном заседании «08» октября 2026 года МИФНС России № 15 по Тюменской области заявлено ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица прокуратуры Тюменской области. Указанное ходатайство отклонено судом, поскольку права и законные интересы органов прокуратуры не затрагиваются рассмотрением дела.

Данный вывод соответствует статье 51 АПК РФ: третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований, может быть привлечено к участию в деле лишь тогда, когда судебный акт может повлиять на его права или обязанности по отношению к одной из сторон

Известно, что начиная с 2024 года, прокуратура совместно с налоговым органом тенденциозно и целенаправленно требует проверки деятельности именно Борисова С.Е. (копия решения совещания от 11.07.2024 прилагается).

Чем данный налогоплательщик отличается от других, и почему именно в его деле необходимо принимать активное участие, никто не объясняет, однако на практике это начало сводиться к тому, что налоговый орган, имея в своей структуре штат профессиональных юристов, заявляет о необходимости привлечения в дело прокуратуры и принимает активное участие для того, чтобы добиться искомого результата, несмотря на озвученное судом несогласие с необходимостью участия прокуратуры.

В подобной ситуации ситуация, в которой налоговый орган настаивает на участии в деле прокуратуры, создает риск формирования у одной из сторон преимущественного положения, не основанного на законе и не связанного с предметом спора, тем более, что органы прокуратуры неоднократно заявляли о том, что налоговые проверки и оценка деятельности налоговых органов не входят в их компетенцию.

В силу части 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону (статья 120 Конституции РФ).

Принцип состязательности предполагает, что функция правосудия осуществляется исключительно судом, а стороны обладают равными возможностями для отстаивания своих позиций. Суд не вправе принимать на себя процессуальные функции сторон и не должен допускать создания преимуществ для одной из них.

Налоговый орган является профессиональным участником и налоговых споров, и арбитражного процесса, и не нуждается в дополнительном процессуальном усилении за счет привлечения органа, чьи права и законные интересы предметом спора не затрагиваются.

Попытку такого «усиления» позиции налогового органа в суде участием властного органа невозможно трактовать иначе чем давление на суд, а равно как прямое ограничение состязательности сторон спора, что недопустимо в силу действующей Конституции Российской Федерации.

В этой связи прошу Вас:

1) оказать содействие в обеспечении беспристрастности суда и исключении фактов оказания давления на суд при рассмотрении дела № А70-6650/2026;

2) обеспечить рассмотрение дела исключительно в пределах предмета спора, на основании представленных сторонами доказательств и действующего законодательства;

3) не допустить создания преимущественного процессуального положения налогового органа, в том числе посредством необоснованного привлечения к участию в деле органов, не являющихся третьими лицами.

Приложения:

1) доверенность на представителя — 2 листа;

2) *решение совещания от 11.07.2024 — 4 листа.*

«19» октября 2026 года

С уважением,
адвокат Михайлова Е.В.

