

**Председателю Арбитражного суда
Тюменской области
Финько Олегу Ивановичу
625052, г. Тюмень, ул. Хохрякова 77**

от внешнего Слободчикова Андрея Владимировича
управляющего АО 640000, Курганская обл., г. Курган, а/я
«ТДСК» 3109

Заявление о недопустимости нарушения закона

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 14.12.2018 г. по делу №А70-7918/2018 в отношении АО «ТДСК» введена процедура внешнего управления, внешним управляющим утвержден Слободчиков А.В.

Установленные реестровые требования к должнику АО «ТДСК» составляют 130 538 152,11 рублей, из них задолженность перед бюджетом 22 817 007,48 рублей.

Одним из основных активов АО «ТДСК» является заемное обязательство Астафьева С.Г., обеспеченное залогом ООО «Сибиря», за счет которого планируется производить расчеты, в т.ч. перед бюджетом.

В деле о банкротстве Астафьева С.Г. №А70-6025/2018 рассматривается заявление АО «ТДСК» о включении требований в реестр требований кредиторов должника на основании предоставленного займа с залоговым обеспечением.

Судебное заседание по рассмотрению обоснованности требований неоднократно откладывалось (судебные заседания от 08.10.2018 г., от 15.10.2018 г., от 14.11.2018 г., от 21.11.2018 г., от 13.12.2018 г.).

Изучив материалы дела, прослушав аудиозаписи судебных заседаний, считаю, что имеется опасность нарушения закона при вынесении судебного акта судьей Ли Э.Г. по существу заявления АО «ТДСК» об установлении требований в реестр требований кредиторов Астафьева С.Г. по делу №А70-6025/2018.

В соответствии с ч.3 ст.9 АПК РФ, арбитражный суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или не совершения ими процессуальных действий, оказывает содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела.

Арбитражный суд Тюменской области
Входящий № 001-2368
24. 12. 2018 г. 20 г.
11 часов 08 минут
подпись 1
Должность, инициалы, фамилия _____
Рыкованова А.Л.
нарочно

В соответствии с ч.2 ст.65 АПК РФ, обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Требования АО «ТДСК» основаны на реальном займе, предмет доказывания по такому роду споров является ординарным, установим на основании норм материального права и не представляет каких-либо трудностей для понимания сторон.

Вместе с тем в рамках банкротного дела правоприменительная практика выработала подход с предоставлением широких дискреционных полномочий суду при формировании предмета доказывания и распределении бремени доказывания, основанных не на прямом указании норм материального права, а на применении общегражданских принципов правового регулирования.

Иными словами, в рамках банкротного дела суд может определить необходимыми к доказыванию обстоятельства, выходящие за пределы понимания и прогнозирования стороны, представляющей доказательства, обычно необходимые при судебном споре, вытекающем из обязательственных отношений. Соответственно сторона не имеет возможности определить предмет доказывания без разъяснения такового судом

Учитывая изложенное, считаю абсолютно необходимым, чтобы предмет доказывания, и те обстоятельства, которые суд определил, как имеющие значение для рассмотрения дела, были раскрыты перед сторонами, чтобы они имели возможность осуществить процессуальную обязанность доказывания с целью судебной защиты своих имущественных прав и интересов.

Келейное рассмотрение дела, когда сторона узнает о том, что суд определил некие обстоятельства, как имеющие значение для дела, только после прочтения мотивированного судебного акта, недопустимо, так как нарушает право на эффективную судебную защиту прав (ст.46 Конституции РФ), принцип равенства (ст.18 Конституции РФ) и гарантию защиты прав (ст.17 Конституции РФ).

При изучении материалов дела установлено, что судебное заседание неоднократно откладывалось, однако ни в ходе судебного заседания под аудиопротокол, ни в определениях об отложении суд не предложил АО «ТДСК» представить те или иные доказательства, подтвердить какие-то определенные обстоятельства в обоснование своих требований. Все заседания откладывались без фактического рассмотрения по существу по основанию либо представления новых доказательств, либо не извещения сторон спора.

Соответственно в настоящий момент предмет доказывания понимается АО «ТДСК», как доказывание реальности заемных отношений, то есть представление

доказательств перечисления денежных средств в качестве займа на основании договора.

Если у суда на основании позиции ООО «Сибиря» имеется представление о необходимости более детальной проверки взаимоотношений АО «ТДСК» с иными лицами, в т.ч. с ООО «Прспект», либо необходимость установления иных обстоятельств, то считаю, что суду необходимо раскрыть перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию АО «ТДСК» по обособленному спору.

Учитывая изложенное, прошу осуществить содействие соблюдению законности в пределах имеющихся у Вас полномочий, обеспечить раскрытие перед АО «ТДСК» всего перечня обстоятельств, которые Арбитражным судом Тюменской области в составе судьи Ли Э.Г. определены, как имеющие значение для рассмотрения дела и подлежащие доказыванию сторонами.

Внешний управляющий АО «ТДСК»



/ А.В. Слободчиков /